

## Генезис коллективного сознания как агента ноосферы: критерии перехода от *Homo sapiens* к *Homo conscious*

Е.С. Легостаева<sup>1</sup>, Е.Е. Преснецов<sup>1✉</sup>

<sup>1</sup>ООО «Онлайн Институт Смарт»

✉presnetsov.evgeniy@gmail.com

### Аннотация

**Актуальность.** В статье рассматривается гипотеза о возникновении коллективного сознания как ключевого фактора, обусловившего технологическое и социальное развитие человечества, начиная с периода неолита.

**Цель.** Проведение анализа необходимых и достаточных условий для формирования коллективного сознания.

**Выборка.** Сопоставляются культурно-историческая теория Л.С. Выготского, аналитическая психология К.Г. Юнга, историко-антропологический подход Ю.Н. Харари, социальная нейронаука М. Либермана и учение о ноосфере В.И. Вернадского.

**Методы:** Применяя методы структурного анализа и теоретического синтеза рассматриваемых концептуальных систем, проводится сравнительный анализ феноменов индивидуального сознания, коллективного сознания и коллективного интеллекта, с целью выявления ранее не артикулированного элемента ноосферной организации — коллективного сознания как самостоятельного агента.

**Результаты:** На основе историко-культурного материала прослеживается эволюция коллективных представлений от анимизма к монотеизму. Выявлены ключевые параметры формирования коллективного сознания как фактора эволюции: количественный (критическая численность популяции), качественный (достаточный уровень нейрокогнитивного развития, включая «социальный мозг») и временной (длительная передача культурных паттернов, формирование знаково-символической системы и архетипических структур).

**Выводы.** Делается вывод о том, что коллективное сознание представляет собой системное свойство больших человеческих групп, обладающее признаками автономности и самосохранения, а его изучение требует применения междисциплинарного подхода.

**Ключевые слова:** коллективное сознание, смена вида, нейрокогнитивное развитие, архетип, знаково-символическая система, социальный мозг, агент ноосферы.

## The Genesis of Collective Consciousness as an Agent of the Noosphere: Criteria for the Transition from *Homo sapiens* to *Homo conscious*

E.S. Legostaeva<sup>1</sup>, E.E. Presnetsov<sup>1✉</sup>

## Abstract

**Background.** This article explores the hypothesis that the emergence of collective consciousness served as a pivotal factor driving humanity's technological and social development from the Neolithic period onward.

**Objectives.** To analyze the necessary and sufficient conditions for the formation of collective consciousness.

**Study Participants.** The study compares L.S. Vygotsky's cultural-historical theory, C.G. Jung's analytical psychology, Y.N. Harari's historical-anthropological approach, M. Lieberman's social neuroscience, and V.I. Vernadsky's noosphere doctrine.

**Methods.** Utilizing structural-analytical and synthetic-theoretical methodologies applied to the aforementioned conceptual frameworks, a comparative examination of the phenomena of individual consciousness, collective consciousness, and collective intelligence is undertaken, with the objective of explicating a hitherto unarticulated constituent of noospheric organization—collective consciousness functioning as an autonomous agent.

**Results.** Through examination of historical and cultural evidence, the evolution of collective representations from animism to monotheism is traced, revealing three key parameters: quantitative (critical population threshold), qualitative (adequate neurocognitive development level, including the "social brain"), and temporal (sustained transmission of cultural patterns, establishment of sign-symbolic systems and archetypal structures).

**Conclusions.** The study concludes that collective consciousness constitutes a systemic property of large human groups, characterized by autonomy and self-preservation, requiring an interdisciplinary approach for comprehensive investigation.

**Keywords:** collective consciousness, species transition, sociogenesis, neurocognitive development, collective intelligence, archetype, sign-symbolic system, cultural-historical theory, social brain, agent of the noosphere.

## Введение

Современный этап технологического развития, берущий начало в промышленной революции XVIII века, актуализирует вопрос о факторах, определяющих эволюцию вида *Homo sapiens*. В то время как футурологические концепции часто акцентируют внимание на киборгизации или дигитализации индивидуального сознания, вопрос о глубинных причинах подобного ускорения эволюции вида *Homo sapiens* остается открытым.

Одним из вероятных факторов, наряду с ростом численности популяции, могло стать формирование нового системного качества – коллективного сознания. Как отмечал В.И. Вернадский, человечество в своем развитии представляет собой не просто биологическую популяцию, но геологическую силу, преобразующую планету. Данное исследование ставит целью определение критериев, позволяющих говорить о возникновении коллективного сознания как эмерджентного свойства больших человеческих групп.

## Методы

Исследование базируется на интегративном подходе, сочетающем структурный анализ и теоретический синтез культурно-исторической теории Л.С. Выготского, аналитической психологии К.Г. Юнга, историко-антропологической концепции Ю.Н. Харари, социально-

нейробиологического подхода М. Либермана и учения о ноосфере В.И. Вернадского. Методом сравнительного анализа исследуются структурно-функциональные характеристики индивидуального сознания, коллективного сознания и коллективного интеллекта, что позволяет эксплицировать коллективное сознание как самостоятельный агент ноосферной эволюции по В.И. Вернадскому.

## **Результаты**

В ходе проведенного исследования выявлены следующие закономерности формирования коллективного сознания. Рабочая гипотеза исследования постулирует, что генезис коллективного сознания детерминирован конвергенцией трех ключевых параметров, которые в макроэволюционной перспективе репрезентируют последовательные стадии становления ноосферы [1, с. 412–415]:

**1. Количественный критерий.** Наличие критической массы популяции (порядка ~1 млн особей и более), что создает потенциал для сложных сетевых взаимодействий. Робин Данбар в своих исследованиях показал, что размер социальной группы у приматов коррелирует с объемом неокортекса, при этом для *Homo sapiens* оптимальный размер устойчивой социальной группы составляет около 150 человек («число Данбара») [7, с. 89–92]. Однако переход к более крупным сообществам требует качественно иных механизмов социальной интеграции [5, с. 156–159].

**2. Качественный (нейробиологический) критерий.** Достижение определенного уровня сегментации мозга и развитых нейрокогнитивных структур, позволяющего оперировать абстрактными символами и участвовать в распределенной мыслительной деятельности. Ключевую роль здесь играет «социальный мозг» – термин, введенный М. Либерманом для обозначения специфических нейронных сетей (включая медиальную префронтальную кору, височно-теменной узел, предклинье), настроенных на социальное обучение, взаимодействие и понимание психического состояния других [10, с. 58–63].

М. Либерман убедительно доказывает, что эти структуры являются «настройкой по умолчанию» для человеческого мозга: когда мы не заняты конкретной задачей, мозг автоматически переключается на социальное мышление [10, с. 75–81]. Этот нейробиологический аппарат является субстратом для усвоения культурных кодов и формирования того, что Л.С. Выготский называл высшими психическими функциями [2, с. 145–148].

**3. Временной (структурный) критерий.** Существование указанных условий на протяжении нескольких поколений, необходимого для формирования устойчивой знаково-символической системы. По Л.С. Выготскому, именно знак выступает культурным

медиатором, преобразующим натуральные психические функции в культурные. Слово становится средством произвольного направления внимания, абстрактного мышления и волевого поведения [3, с. 267–274].

Параллельно происходит кристаллизация архетипов коллективного бессознательного. К.Г. Юнг определял архетипы как универсальные, врожденные психические структуры, составляющие содержание коллективного бессознательного [12, с. 64–67]. Они выступают глубинными психологическими паттернами, наполняющими символические системы универсальным содержанием [4, с. 154–158]. Дж. Ш. Болен продемонстрировала, как архетипы античных богов продолжают функционировать как внутренние драйверы поведения и социальных ролей в современном обществе [8, с. 28–35].

Именно третий критерий является системообразующим, однако он реализуется через второй. «Социальный мозг» (М. Либерман) выступает биологическим интерфейсом, через который индивид интериоризирует знаково-символическую систему (Л.С. Выготский), черпающую свои универсальные сюжеты из архетипического фундамента (К.Г. Юнг). Таким образом, архетип (К.Г. Юнг, Дж.Ш. Болен), знак (Л.С. Выготский) и «социальный мозг» (М. Либерман) в совокупности образуют неразрывную триаду: биологический механизм, глубинный психологический паттерн и культурно-историческое орудие, совместно конституирующие коллективное сознание – ту самую «мысль», которая, по В.И. Вернадскому, преобразует биосферу в ноосферу.

Отсутствие хотя бы одного из этих условий, как показывают примеры изолированных сообществ [3, с. 312–315], препятствует переходу на новый уровень социальной организации и эффективности.

### ***Эволюция психики и социальной организации: от общины к ноосфере.***

Сравнительный анализ с предшествующими гоминидами (например, неандертальцами) демонстрирует, что их когнитивный аппарат был в большей степени ориентирован на решение узкопрактических задач индивидуального выживания [15, с. 387–392]. Как отмечает А.В. Марков, увеличение объема мозга у неандертальцев коррелировало преимущественно с объемом операционных действий, выполняемых индивидом автономно, тогда как у *Homo sapiens* наблюдается иная траектория – развитие именно социально-когнитивных способностей [15, с. 401–407].

Переход к виду *Homo sapiens* ознаменовался возникновением новых социальных структур. При численности общин, превышающей ~150 человек, возникает феномен коллективного интеллекта, основанный на разделении труда. Переход от небольших групп к крупным общинам, как отмечает Ю. Н. Харари, стал возможен благодаря способности *Homo*

sapiens конструировать и совместно верить в интерсубъективные реальности – общие мифы, которые не существуют вне коллективного воображения [9, с. 27–31].

Эти «мифы» (религии, государства, корпорации, деньги, права человека) являются проявлением формирующегося коллективного сознания, где архетипы предоставляют универсальный каркас [12, с. 89–94], а знаково-символические системы – их культурно-специфическое наполнение, усваиваемое через механизмы социального мозга [10, с. 112–118]. Этот процесс можно рассматривать как ранние этапы кристаллизации ноосферы – сферы разума, которая, по Вернадскому, представляет собой новое геологическое явление на нашей планете [1, с. 478–485].

Эволюцию этого процесса можно представить следующим образом:

**Этап 1 (Анимизм).** Опосредованное взаимодействие с миром через персонификацию сил природы. Л. Леви-Брюль характеризовал первобытное мышление как «дологическое», основанное на принципе партиципации (сопричастности), когда границы между субъектом и объектом размыты [11, с. 78–84]. Зарождающиеся архетипы проецируются вовне, на природные объекты и явления [11, с. 112–117].

**Этап 2 (Политеизм).** Качественный скачок. Архетипы кристаллизуются в антропоморфных божествах, каждое из которых воплощает определенный аспект человеческой психики и социального опыта [8, с. 58–65]. Как показывает Дж.Ш. Болен на примере греческого пантеона, боги-архетипы (Зевс, Гера, Афина, Афродита и др.) становятся ядром знаково-символической системы, организующей социальную жизнь [8, с. 89–96]. Социальный мозг обеспечивает эффективную передачу этих сложных мифологических конструкций через ритуалы, нарративы и социальное обучение [10, с. 145–152].

**Этап 3 (Монотеизм и идеологии).** Дальнейшая абстракция. Заключительный этап формирования коллективного сознания, по-видимому, произошел около 8000 лет назад, ознаменовав эпоху неолита и возникновение первых цивилизаций [5, с. 198–203]. Единый Бог или светские идеологии становятся центральными символами, объединяющими огромные популяции.

Как показывает Ю.Н. Харари, именно такие «общие мифы» позволяют миллионам незнакомцев эффективно кооперироваться в рамках государств, империй и религиозных общин [9, с. 156–162]. Христианство, ислам, буддизм, а позднее – либерализм, коммунизм, национализм – все эти системы представляют собой мощные коллективные сознания, способные координировать действия миллиардов людей.

Этот этап знаменует собой становление мощных, глобальных потоков в ноосфере, где коллективное сознание начинает оказывать обратное влияние на биосферу в масштабах, предсказанных В.И. Вернадским [2, с. 89–95].

### ***Информационные и системные аспекты коллективного сознания***

Индивид не формируется в изоляции, его сознание конституируется через интерфейсы социального взаимодействия (аудиальные, визуальные, тактильные). Как подчеркивал А.Р. Лурия, развивая идеи Л.С. Выготского, сознание имеет системное строение и социальное происхождение [13, с. 45–51]. Язык не просто средство коммуникации, но инструмент формирования самого сознания [13, с. 89–97].

В данном контексте уместна аналогия с многопоточными процессами в информатике, например, задача об «обедающих философах». Отдельный индивид в социуме может находиться в одном из состояний: «размышление» (актуализация и приобретение компетенций), «действие» (реализация компетенций) или «блокировка» (кризис, вызванный невозможностью действовать из-за недостатка ресурсов или компетенций).

Коллективное сознание, будучи эмерджентным свойством системы, не сводится к сумме индивидуальных сознаний, но подчиняется принципам детерминизма и системной целостности. Э. Дюркгейм, один из основоположников социологии, утверждал, что коллективные представления обладают собственной реальностью и оказывают принудительное воздействие на индивидов [7, с. 78–84]. Согласно этого же принципа мы не можем признавать наличие коллективного бессознательного К.Г. Юнга в отрыве от непосредственно сознания [12, с. 112–118].

Ключевым отличием коллективного сознания от коллективного интеллекта (например, крупной корпорации или научного сообщества) является наличие экзистенциального измерения – страха небытия и стремления к самосохранению. Это подтверждается анализом тоталитарных идеологий XX века, где доминировала не прагматическая логика, а именно экзистенциальная риторика «выживания за счёт уничтожения другого» [6, с. 223–229].

Х. Арендт в своем фундаментальном исследовании показала, что тоталитарные режимы апеллировали к глубинному страху распада коллективной идентичности, конструируя образ внешнего врага как экзистенциальной угрозы [6, с. 367–374]. Этот механизм коренится в нейробиологии социального мозга: согласно М. Либерману, стремление к социальной связи является первичной потребностью, а социальная боль и награда обрабатываются теми же нейронными контурами, что и физическая боль, и удовольствие [10, с. 201–207].

При этом, подобно нейронным сетям, обладающим свойством нейропластичности, коллективное сознание демонстрирует способность к компенсации и восстановлению после потерь (демографических, идеологических). Идеи, религии, государства не могут быть тотально уничтожены, но лишь ассимилированы или трансформированы [14, с. 145–151]. К. Доусон убедительно показал, что религиозные традиции обладают поразительной

устойчивостью и способностью к адаптации, сохраняя свое ядро на протяжении тысячелетий [14, с. 198–205].

Важно отметить, что индивид может одновременно участвовать в нескольких «сознаниях» (профессиональном, национальном, религиозном, фанатском). Это объясняет, почему индивид так глубоко погружен в «символическое поле» (Л.С. Выготский), структурированное архетипами (К.Г. Юнг). Угроза исключения из коллектива или распада его знаково-символической системы воспринимается на нейробиологическом уровне как угроза выживанию [10, с. 267–273].

Коллективное сознание, таким образом, обладая свойствами самореферентной системы, является активным агентом в ноосфере. Его экзистенциальное измерение, проявившееся в тоталитарных идеологиях XX века, коренится не только в культурном, но и в глубоком нейробиологическом страхе «социальной боли», связанной с утратой принадлежности к общей символической системе. В то же время, его созидательный потенциал, направленный на кооперацию и генерацию знаний, является главной движущей силой ноосферогенеза [1, с. 512–518].

## **Выводы**

Проведенный анализ демонстрирует, что коллективное сознание является сложной многоуровневой реальностью. Синтез подходов Л.С. Выготского (знаково-символическое опосредование), К.Г. Юнга и Дж.Ш. Болен (архетипическое наполнение), Ю.Н. Харари (интерсубъективные мифы), М. Либермана (нейробиология социального мозга) и, что принципиально важно, В.И. Вернадского (ноосфера как планетарный контекст) позволяет создать целостную модель его генезиса и функционирования.

Ключевым выводом является то, что коллективное сознание представляет собой не просто социально-психологический феномен, но и фундаментальный элемент перехода биосферы в ноосферу. Оно конституируется и воспроизводится через динамическую связь между глубинными архетипами, исторически изменчивыми знаково-символическими системами, биологически обусловленным «социальным мозгом» и проявляет себя как геологическая сила в рамках ноосферы.

Его изучение требует преодоления редукционистских подходов, будь то сведение общества к психологии масс или сознания – к активности нейронов [13, с. 234–241]. Природа, как правило, реплицирует успешные паттерны, и структура коллективного сознания, вероятно, является макро-уровневым повторением структур сознания индивидуального [15, с. 456–462].

В этой связи методология его исследования должна быть междисциплинарной, включая инструментарий нейронаук, социологии, антропологии и теории сложных систем [7, с. 267–273].

### **Практическое применение**

Дальнейшие исследования в этом направлении могут позволить разработать эффективные механизмы управления социальными процессами и предотвращения деструктивных конфликтов, проистекающих из экзистенциальных противоречий между различными коллективными сознаниями.

### **Список литературы**

1. Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – Москва : Айрис-пресс, 2004. – 576 с. – ISBN 5-8112-0481-1.
2. Выготский, Л. С. Мышление и речь / Л. С. Выготский. – Москва : Лабиринт, 1999. – 352 с. – ISBN 5-87604-097-5.
3. Деревянко, А. П. Переход от среднего к верхнему палеолиту и проблема формирования *Homo sapiens* в Восточной, Центральной и Северной Азии / А. П. Деревянко. – Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2009. – 328 с. – ISBN 978-5-7803-0203-5.
4. Юнг, К. Г. Архетип и символ / К. Г. Юнг ; пер. с нем. – Москва : Ренессанс, 1991. – 304 с. – ISBN 5-7664-0462-6.
5. Данбар, Р. Груминг, сплетни и эволюция языка / Робин Данбар ; пер. с англ. Е. Валявко, Е. Ламановой. – Москва : АСТ, 2016. – 336 с. – ISBN 978-5-17-096331-6.
6. Арендт, Х. Истоки тоталитаризма / Ханна Арендт ; пер. с англ. – Москва : ЦентрКом, 1996. – 672 с. – ISBN 5-87129-010-3.
7. Дюркгейм, Э. Социология. Её предмет, метод, предназначение / Эмиль Дюркгейм ; пер. с фр. – Москва : Канон, 1995. – 352 с. – ISBN 5-88373-023-3.
8. Болен, Дж. Ш. Богини в каждой женщине. Новая психология женщины. Архетипы богинь / Джин Шинода Болен ; пер. с англ. Г. Бардиной. – Москва : ИД София, 2005. – 272 с. – ISBN 5-9550-0525-0.
9. Харари, Ю. Н. *Sapiens*. Краткая история человечества / Юваль Ной Харари ; пер. с англ. Л. Сумм. – Москва : Синдбад, 2016. – 520 с. – ISBN 978-5-906837-11-8.
10. Либерман, М. Социальность. Почему наш мозг запрограммирован на общение / Мэтью Либерман ; пер. с англ. М. Бендет. – Москва : Альпина нон-фикшн, 2015. – 386 с. – ISBN 978-5-91671-482-7.



11. Леви-Брюль, Л. Первобытное мышление / Люсьен Леви-Брюль ; пер. с фр. – Москва : Академический проект, 2015. – 430 с. – ISBN 978-5-8291-1706-1.
12. Юнг, К. Г. Коллективное бессознательное / К. Г. Юнг ; пер. с нем. – Москва : АСТ, 2020. – 352 с. – ISBN 978-5-17-122632-4.
13. Лурия, А. Р. Язык и сознание / А. Р. Лурия ; под ред. Е. Д. Хомской. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1979. – 320 с.
14. Доусон, К. Религия и культура / Кристофер Доусон ; пер. с англ. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. – 281 с. – ISBN 5-89329-266-6.
15. Марков, А. В. Эволюция человека. В 2 кн. Кн. 2. Обезьяны, нейроны и душа / А. В. Марков. – Москва : АСТ : CORPUS, 2011. – 512 с. – ISBN 978-5-271-36294-

## References

1. Vernadsky, V. I. (2004). Biosphere and noosphere. Moscow: Airis-press. ISBN 5-8112-0481-1. (In Russian)
2. Vygotsky, L. S. (1999). Thinking and speech. Moscow: Labirint. ISBN 5-87604-097-5. (In Russian)
3. Derevyanko, A. P. (2009). Transition from the Middle to Upper Paleolithic and the problem of Homo sapiens formation in Eastern, Central and Northern Asia. Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS Publishing House. ISBN 978-5-7803-0203-5. (In Russian)
4. Jung, C. G. (1991). Archetype and symbol (Trans. from German). Moscow: Renessans. ISBN 5-7664-0462-6. (In Russian)
5. Dunbar, R. (2016). Grooming, gossip and the evolution of language (E. Valyavko & E. Lamanova, Trans.). Moscow: AST. ISBN 978-5-17-096331-6. (In Russian)
6. Arendt, H. (1996). The origins of totalitarianism (Trans. from English). Moscow: TsentrKom. ISBN 5-87129-010-3. (In Russian)
7. Durkheim, É. (1995). Sociology: Its subject, method, and purpose (Trans. from French). Moscow: Kanon. ISBN 5-88373-023-3. (In Russian)
8. Bolen, J. S. (2005). Goddesses in everywoman: A new psychology of women (G. Bardina, Trans.). Moscow: Sofiya Publishing House. ISBN 5-9550-0525-0. (In Russian)
9. Harari, Y. N. (2016). Sapiens: A brief history of humankind (L. Summ, Trans.). Moscow: Sindbad. ISBN 978-5-906837-11-8. (In Russian)
10. Lieberman, M. (2015). Social: Why our brains are wired to connect (M. Bendet, Trans.). Moscow: Alpina non-fiction. ISBN 978-5-91671-482-7. (In Russian)
11. Lévy-Bruhl, L. (2015). Primitive mentality (Trans. from French). Moscow: Akademicheskii proekt. ISBN 978-5-8291-1706-1. (In Russian)

12. Jung, C. G. (2020). The collective unconscious (Trans. from German). Moscow: AST. ISBN 978-5-17-122632-4. (In Russian)
13. Luria, A. R. (1979). Language and consciousness (E. D. Khomskaya, Ed.). Moscow: Moscow University Press. (In Russian)
14. Dawson, C. (2000). Religion and culture (Trans. from English). Saint Petersburg: Aleteiya. ISBN 5-89329-266-6. (In Russian)
15. Markov, A. V. (2011). Human evolution. Vol. 2: Apes, neurons and soul. Moscow: AST: CORPUS. ISBN 978-5-271-36294- (In Russian)